ଜୀବେନ୍ଦ୍ର ନାଥ କୌଲ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଜିଲ୍ଲାପାଳ /ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି

ଜୁଲାଇ 24, 1992

[କୁଲଦିପ ସିଂହ ଏବଂ ଯୋଗେଶ୍ୱର ଦୟାଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ୟୁ. ପି. କ୍ଷେତ୍ରୀୟ ସମିତି ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ, 1961:

ଧାରା 28 (11)-- ଅଧକ୍ଷ -- ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ-- ଯେତେବେଳେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ-- 'ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ-- ଏହାର ବ୍ୟାଖ୍ୟା-- ବର୍ତ୍ତମାନ କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟମାନ ସ୍ଥିତି---ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ତାରିଖରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଥିବା ପ୍ରକୃତ ସଦସ୍ୟତା।

ଆବେଦନକାରୀ 1989 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 25 ତାରିଖରେ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ନିର୍ବାଚିତ ହୋଇଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ଦୁଇଜଣ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହାର ଗଠନ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ 62 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ ।

ଅଗଷ୍ଟ 17,1990 ରେ, ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର 56 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ୟୁ. ପି. କ୍ଷେତ୍ରୀୟ ସମିତି ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 28 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଆଗତ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14, 1990 ରେ ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା, 34 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଉକ୍ତ ବୈଠକରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । ଦୁଇ ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସମେତ 33 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିବା ବେଳେ ଜଣେ ସଦସ୍ୟ ବିପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଅଧକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦୁଇଟି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14, 1990 ତାରିଖର ବୈଠକର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଅଧକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ତାଙ୍କ ଅପସାରଣକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦୁଇ ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ନାମାଙ୍କନକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ମନୋନୟନ ତାରିଖରେ ଉଭୟ ସରକାରୀ ସେବାରେ ଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଲାଭଦାୟକ ପଦବୀଧାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ ସଦସ୍ୟ ହେବାକୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଦୁଇଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମନୋନୟନ ବେଆଇନ ନିର୍ଣ୍ଣୟକରି ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଦେଇଥିଲେ । ପୁନଃ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ସେମାନେ ପରିଷଦର ବିଧି ସମ୍ମତ ସଦସ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି, ତେଣୁ ସେମାନଙ୍କ ନାମକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ପରିଷଦର ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମୋଟ ସଂଖ୍ୟା 60 କୁ ଆସିଛି, ଏବଂ ଏହି ଦୁଇ ନାମକୁ

ଯଦି ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାରୁ ମଧ୍ୟ ବାଦ ଦିଆଯାଏ ଯେଉଁମାନେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ଭୋଟ ଦେଇଥିଲେ, ବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ପାଇଁ ମତଦାନ କରିଥିବା ଏହିପରି ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା **31** ହେଉଛି । ଏହିପରି, ମୋଟ **60** ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ **31** ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ଅନିର୍ବାର୍ଯ୍ୟ ଉପସଂହାର ଏହା ଥିଲା ଯେ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅଧାରୁ ଅଧିକ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏହି ଆବେଦନମାନ ଆଗତ କରିଥିଲେ । *ଭଇୟା ଲାଲ ବନାମ ପି. ଏନ୍. ତିୱାରୀ* **1970** ଆହ୍ଲାବାଦ ଲ 'ଜର୍ଣ୍ଣାଲ୍ **36** ମାମଲାରେ ଆଲ୍ଲାହାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପୂର୍ବ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା **28 (11)** ରେ ଥିବା "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ଗଠନ ସମୟରେ ବିଦ୍ୟମାନ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମୋଟ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ସେହି ତାରିଖରେ ନୁହେଁ ଯେତେବେଳେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: **1.** "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ଅଧିନିୟମର ଧାରା **28 (11)** ରେ ଅର୍ଥ ବର୍ତ୍ତମାନ କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟମାନ ସ୍ଥିତି । ଏହି ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଗୃହୀତ ହୋଇଥିବା ତାରିଖ ଦିନ ବିଦ୍ୟମାନ ପ୍ରକୃତ ସଦସ୍ୟତାକୁ ସୂଚିତ କରେ ।

2. *ଭଇୟା ଲାଲଙ୍କ* ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ୟୁ. ପି. ପୌରପାଳିକା ଅଧିନିୟମ, **1916** ର ଧାରା **87-A** ର ଉପ-ଧାରା **12** ଏବଂ **13** ରେ ଥିବା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ସ୍ୱାଭାବିକ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିନାହାନ୍ତି । "ବୋର୍ଡର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅଧା" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଏକମାତ୍ର ଅର୍ଥ ଯାହା ଦିଆଯାଇପାରିବ ତାହା ହେଉଛି ଏହାର ଗଠନ ତାରିଖରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଥିବା ସଦସ୍ୟବୃନ୍ଦ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପଧାରାର ସରଳ ଭାଷାର ବିପରୀତ ଅଟେ । ସେହିଭଳି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ **87**-ଏ ର ଉପଧାରା **13** ରେ ଥିବା "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ଶବ୍ଦର ସରଳ ଅର୍ଥକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ନଦେଇ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଅସ୍ୱାଭାବିକ ଯୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ଏହା ଏକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଅଧିନିୟମ **87-A** ର ଉପ-ଧାରା **12** ଏବଂ **13** ର ସରଳ ଭାଷାରୁ ନିର୍ଗତ ହୁଏ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ସଠିକ୍ ଆଇନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ ନାହିଁ।

ଭଇୟା ଲାଲ ବନାମ ପି. ଏନ୍. ତିୱାରୀ, **1970** ଏଏଲଏଲ. ଏଲ୍. ଜେ. **36**, ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଗଲା ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଯେଉଁଠାରେ ମୋଟ **62** ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଦୁଇଜଣଙ୍କ ମନୋନୟନ ବେଆଇନ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି, ପ୍ରସ୍ତାବ ଗୃହୀତ ତାରିଖରେ ପ୍ରକୃତ ସଦସ୍ୟତା ସଂଖ୍ୟା **60** ଥିଲା, ଏବଂ ବୈଠକରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ମୋଟ **34** ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ **33** ଜଣ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ କେବଳ ଜଣେ ବିପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ, ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ପଡିବ ଯେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2652-53/1992

6.3.1991 ତାରିଖରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 8460/1990 ଏବଂ ସି.ଏମ.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 9514/1990 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି।

ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ର, ପି. କେ. ଚକ୍ରବର୍ତ୍ତୀ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ସନ୍ଧ୍ୟା ଗୋସ୍ୱାମୀ ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କୁଲଦିପ ସିଂହଙ୍କ ଦ୍ୱାରା I ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା।

1989 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 25 ତାରିଖରେ ଜେ. ଏନ୍. କୌଲ ଲକ୍ଷ୍ନୌ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିର୍ବାଚିତ ହୋଇଥିଲେ। ଡି. କେ. ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ନନ୍ଦ କିଶୋର ବର୍ମା ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ। ଏହାର ଗଠନ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ 62 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ। ଅଗଷ୍ଟ 17,1990 ରେ, ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର 56 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ୟୁ. ପି. କ୍ଷେତ୍ର ସମିତି ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ, 1961 (ଏହା ପରେ ଅଧିନିୟମ ଭାବରେ ଜଣା) ର ଧାରା 28 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଆଗତ କରିଥିଲେ। ଅଧିନିୟମର ଧାରା 28 (11) ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା: -

"ଯଦି ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଅଧାରୁ ଅଧିକ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସମର୍ଥନରେ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ଗୃହୀତ ହୁଏ ...."

ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14,1990 ରେ ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା। ଏହି ବୈଠକରେ 34 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ। ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ବର୍ମାଙ୍କ ସମେତ 33 ଜଣ ସଦସ୍ୟମାନେ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିବାବେଳେ ଜଣେ ସଦସ୍ୟ ବିପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା।

ଜେ. ଏନ୍. କୌଲ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦୁଇଟି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାର ଶୁଣାଣି ଏକାଠି ହୋଇଥିଲା। ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କୌଲ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14,1990 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିବା ବୈଠକର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ତାଙ୍କ ଅପସାରଣକୁ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ। ସେ ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ବର୍ମାଙ୍କ ମନୋନୟନକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କର ମନୋନୟନ ତାରିଖରେ ସେମାନେ ଉଭୟ ସରକାରୀ ଚାକିରିରେ ଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଲାଭର ପଦବୀଧାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ ସଦସ୍ୟ ହେବାକୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ। ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ତାଙ୍କର ଆପତ୍ତି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଧାରରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା:-

(1) ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ ସଦସ୍ୟ ଭାବରେ ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ବର୍ମାଙ୍କ ମନୋନୟନ ବେଆଇନ ଥିଲା କାରଣ ମନୋନୟନ ତାରିଖରେ ସେମାନେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଥିଲେ ଏବଂ "ଲାଭଦାୟକ ପଦବୀ" ଧାରଣ କରୁଥିଲେ।

(2) ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଆଗତ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୂଚିତ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବେଆଇନ ଥିଲା କାରଣ ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ବର୍ମା ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ସଦସ୍ୟ ପଦବୀରେ ରହିବା ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ, ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ସେମାନେ ସ୍ୱାକ୍ଷର ମଧ୍ୟ କରିଥିଲେ।

(3) ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14,1990 ତାରିଖର ବୈଠକ, ଅଧିନିୟମର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଥିଲା କାରଣ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ 15 ଦିନର ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ପଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିମ୍ବା ପରିଷଦର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବୋର୍ଡରେ ଏହାକୁ ସଂଲଗ୍ନ କରି ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା।

(4) 1990 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14 ତାରିଖର ବୈଠକର ବିଚାର-ବିମର୍ଶରେ ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ବର୍ମାଙ୍କ ଅଂଶଗ୍ରହଣ ବୈଠକର ସମଗ୍ର ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବ୍ୟର୍ଥ କରିଥିଲା।

(5) ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅଧାରୁ ଅଧିକ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ବର୍ମାଙ୍କ ନାମାଙ୍କନକୁ ବେଆଇନ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ। କୌଲଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା। ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ଆବେଦନ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଟେ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ରଙ୍କୁ ଆମେ ଶୁଣିଛୁ I ଆମକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିଷୟରେ କୁହାଯାଇଛି। ଆମେ ଏଥିରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ପାଉନାହୁଁ। ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ଉପସଂହାର ସହିତ ଆମେ ସହମତ। ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ର, *ଭଇୟାଲାଲ ବନାମ ପି. ଏନ୍. ତିୱାରୀ,* 1970 ଆହ୍ଲାବାଦ ଲ 'ଜର୍ଣ୍ଣାଲ୍ 36 ମାମଲାର ସମର୍ଥନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅଧାରୁ ଅଧିକ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ସମର୍ଥନ କରିନାହାଁନ୍ତି। ଆବେଦନରେ ଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ, ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ପ୍ରିଜାଇଡିଂ ଅଫିସର, ଶ୍ରୀ ସୁଶୀଲ କୁମାର ଶ୍ରୀବାସ୍ତବଙ୍କ ବିବରଣୀ ଆମ ପାଖରେ ଅଛି, ଯାହା ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଲକ୍ଷ୍ନୌଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଆରୋପ ସତ୍ୟପାଠର ସଂଲଗ୍ନକ - ୩ ଅଟେ। ବିବରଣୀଟି ଅତ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରଦର୍ଶନ ପୂର୍ବକ ଅଟେ। ବିବରଣୀରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ପରିଷଦର ସମସ୍ତ 34 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ। ଆଲୋଚନା ପରେ, 32 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ

ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଜଣେ ସଦସ୍ୟ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ । ଅବଶିଷ୍ଟ 34 ତମ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମତଦାନ ଉପରେ ବିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ମତଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଚିହ୍ନକୁ "ହଁ" ପାଇଁ ଥିବା ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ତମ୍ଭରେ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ମତଦାନ ଅବୈଧ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଯେତେବେଳେ ସହକାରୀ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଲେ ଯେ ମତଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେଉଁ ସ୍ଥାନରେ ଚିହ୍ନ ରଖାଯିବ ତାହା ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇ ନାହିଁ, ସେତେବେଳେ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ଚିହ୍ନଟି "ହଁ" ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ତମ୍ଭ ଉପରେ ଥିଲା, ମତଦାନ ବୈଧ ଥିଲା ଏବଂ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି, ମୋଟ 33 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ସେହି ସମୟରେ ମୋଟ ସଦସ୍ୟତା 62 ଥିଲା । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନଥିଲା ଯେ ଉଭୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ। ଆମେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇସାରିଛୁ ଯେ ସେମାନେ ପରିଷଦର ବିଧି ସମ୍ମତ ସଦସ୍ୟ ନଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ସେମାନଙ୍କ ନାମକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଯଦି ଆମେ ଏହି ଦୁଇ ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରିବା, ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ପରିଷଦର ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମୋଟ ସଂଖ୍ୟା 60 କୁ ଆସୁଛି ଏବଂ ଯଦି ଏହି ଦୁଇଟି ନାମକୁ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାରୁ ବାଦ୍ ଦିଆଯାଏ, ଯେଉଁମାନେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ, ଏହିପରି ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ଯେଉଁମାନେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 31 କୁ ଆସୁଛି । ଏହିପରି, ମୋଟ 60 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 31 ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସପକ୍ଷରେ ମତଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ଉପସଂହାର ଅନିର୍ବାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଅଧାରୁ ଅଧିକ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା ।

ଶ୍ରୀ ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 28 (11) ରେ ଥିବା "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦର ଗଠନ ସମୟରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଥିବା ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମୋଟ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ବିଚାର କରାଯିବା ତାରିଖରେ ନୁହେଁ । ତାଙ୍କ ମତରେ ମୋଟ 62 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ପାଇଁ ମତଦାନ 31 ଥିଲା ଯାହା ମାତ୍ର 50 ପ୍ରତିଶତ ଥିଲା ଏବଂ 50 ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ନଥିଲା, ତେଣୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲା । *ଭାଇୟାଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ* (ଉପରୋକ୍ତ) ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ରାୟ ଆଧାରରେ ଏହି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି । ସେହି ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ୟୁ. ପି. ପୌରପାଳିକା ଅଧିନିୟମ, 1916 (ଅଧିନିୟମ) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ଅବଗତ ଥିଲେ । ମୋଗଲ ସରାଇର ପୌରପାଳିକା ବୋର୍ଡ, ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ସମେତ 16 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ I ସଦସ୍ୟମାନେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ଆଗତ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନେଇ ଏକ ନୋଟିସ

ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଅଧିନିୟମ 87-A ର ଉପ-ଧାରା (12) ଏବଂ (13) ଯାହା *ଭଇୟା ଲାଲଙ୍କ ମାମଲା* (ସୁପ୍ରା) ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା ତାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

> 12. "ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ କେବଳ ସେତେବେଳେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ଯେତେବେଳେ ଏହା ବୋର୍ଡର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାର ଅଧାରୁ ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟାଗରିଷ୍ଠତା ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବ ।
>
> 13. "ଯଦି ପ୍ରସ୍ତାବରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ ବୋର୍ଡର ମୋଟ ସଦସ୍ୟ ସଂଖ୍ୟାର ଅଧାରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ, ତେବେ ସେହି ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ବୈଠକ ତାରିଖ ଠାରୁ ବାର ମାସ ଅବଧି ଶେଷ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧାରା 87-A ର ଉପଧାରା (13) ରେ ଥିବା "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ଶବ୍ଦକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଯେ ବୋର୍ଡର ସଦସ୍ୟମାନେ ଏହାର ଗଠନ ତାରିଖରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଥିଲେ ଏବଂ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ବିଚାର କରାଯିବା ତାରିଖରେ ନଥିଲେ । ଏହି ଅଧିନିୟମ 87-A ର ଉପଧାରା (12) ଅନୁଯାୟୀ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ "ବୋର୍ଡର ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ମୋଟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା, ଅର୍ଥାତ୍ ବୈଠକ ତାରିଖରେ, ଏବଂ ଯେଉଁ ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ଯେଉଁ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ପଦବୀରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ସେମାନଙ୍କୁ ଏଥିରେ ସାମିଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଭଇୟା ଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ସଠିକ୍ ଆଇନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ 87-A ର ଉପ-ଧାରା (12) ଏବଂ (13) ରେ ଥିବା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ୱାଭାବିକ ଅର୍ଥ ଦେଇନାହାନ୍ତି । "ବୋର୍ଡର ମୋଟ ସଦସ୍ୟ ସଂଖ୍ୟାର ଅଧା" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଏକମାତ୍ର ଅର୍ଥ ଯାହା ଦିଆଯାଇପାରିବ ତାହା ହେଉଛି ଏହାର ଗଠନ ତାରିଖରେ ବିଦ୍ୟମାନ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା । ମୋଗଲ ସରାଇର ପୌରପାଳିକା ବୋର୍ଡ ଗଠନ ତାରିଖରେ ମୋଟ ସଦସ୍ୟ ସଂଖ୍ୟା 16 ଥିଲା ଏବଂ ସଦସ୍ୟ/ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଅପସାରଣ ସତ୍ତ୍ୱେ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ କେବଳ ସେତେବେଳେ ପାରିତ ହୋଇପାରିବ ଯଦି ପ୍ରସ୍ତାବଟି 8 ରୁ ଅଧିକ ମତଦାନ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ହୋଇଥାଏ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏହି ଉପଧାରାର ସରଳ ଭାଷାର ବିପରୀତ ଅଟେ । ସେହିଭଳି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ 87-A ର ଉପଧାରା (13) ରେ ଥିବା "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ଶବ୍ଦର ସରଳ ଅର୍ଥକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ନଦେଇ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । "ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟ ପାଇଁ" ର ଅର୍ଥ ବର୍ତ୍ତମାନ କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟମାନ ପରିସ୍ଥିତି । ଏହି ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ଅବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରସ୍ତାବ ତାରିଖ ଦିନ ବିଦ୍ୟମାନ ପ୍ରକୃତ ସଦସ୍ୟତାକୁ ସୂଚିତ କରେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅସ୍ୱାଭାବିକ ଯୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ଏପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଅଧିନିୟମ 87-A ର ଉପ-ଧାରା (12) ଏବଂ (13) ର ସରଳ ଭାଷାରୁ ଆସିନାହିଁ । ତେଣୁ ଆମେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛୁ ଯେ *ଭଇୟା ଲାଲଙ୍କ* ମାମଲାରେ (ସୁପ୍ରା) ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ସଠିକ୍ ଆଇନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ନାହିଁ ଏବଂ ଆମେ ତାହାକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରୁଛୁ ।

ଭାଇୟା ଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଶ୍ରୀ ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ ।

ତେଣୁ, ଆମେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଦେଇ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ।

ଏନ୍. ଭି. କେ. ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।